

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ

ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੇ.

ਈਸ਼ਰ, ਮਲਕ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1957 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 622

1958

Feb. 6th

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ (V of 1898)—ਧਾਰਾ 488— ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ—ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ—ਕੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ—ਧਾਰਾ ਦਾ ਘੇਰਾ—ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ—ਅਰਥ ਓਟ—ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪਤਨੀ ਦੀ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ—ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪਰ ਪਤੀ ਆਪਣੇ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ—ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਕਾਰਣ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਤਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਕੰਮ ਹੀ ਮੁੱਖ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਪਤੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਘਰ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਭੋਜਨ, ਡਾਕਟਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਕੱਪੜੇ ਦੇ ਕੇ ਘਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਪਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਘਰ ਛੱਡ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਜੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਵਿਛੋੜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ

ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਰਤਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦੁਬਾਰਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਾਜ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ, ਜਿੱਥੇ ਪਤਨੀ ਨਾ ਤਾਂ ਆਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਔਰਤ ਦਾ ਪਤੀ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਜੇਕਰ ਪਤਨੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ, ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ, ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਤੋਂ, ਉਸਨੇ ਵਾਂਝੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਾ . ਅਜਿਹੀ ਔਰਤ ਲਈ, ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 488, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਤੀ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਦੂਸਰੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕੰਨਬ: ਅਲ ਜਾਂ ਕੰਸੋਰਟੀਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ! ਅਧਿਕਾਰ. ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸੰਭੋਗ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਇਟਨੁਬਿਅਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੇ ਸਮਾਜ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਘ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 488 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਪਤੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਪ੍ਰਤੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ "ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ" ਦਾ ਨਹੀਂ। ਇਕੋ ਇਕ ਇੱਛਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਭੋਜਨ, ਕੱਪੜੇ ਅਤੇ ਆਸਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਨਕਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, wife "ਅਣਗਹਿਲੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਫਲਤਾ ਜੋ ਕਿ ਮੰਗ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਪਤੀ, ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਰਗੜਨ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਅਣਗਹਿਲੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਇਨਕਾਰ" ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਇਨਕਾਰ" ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੰਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼ਬਦ "ਅਣਗਹਿਲੀ" ਇੱਕ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਚਰਣ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਦਰਾਮਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਣਗਹਿਲੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਭੁੱਲਣ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ "ਅਣਗਹਿਲੀ" ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਜਾਂ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ

ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, “ਅਣਗਹਿਲੀ” ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਭੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਭੁੱਲ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਤੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਜੋ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਤੀ ਨੇ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲਕਣ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 488 ਅਧੀਨ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪਤੀ ਨੇ ਹੋਰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਤੀ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਭਚਾਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਕੇ ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਤਨੀ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਪਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਤਹਿਤ ਅਸੁੱਧਤਾ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਤੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਉਸਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਤੀ ਹੁਣ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ, ਉਸ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਰਦਾ-ਇ ਲਾਲ ਚੋਪੜਾ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਪੀ, ਸੀ. 15 ਮਈ, 1957. ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਪਟਿਆਲਾ, ਮਿਤੀ 3 ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ। 1957, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁ. 12 - ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ. ਸੋਮਨ ਦੇਵੀ।

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਈਸ਼ਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 488, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲਗਭਗ 16 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਦੋ ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਕਰੀਬ ਸੱਤ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਘਰੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿ

ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ 50 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

ਈਸ਼ਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਬਦਸਲੂਕੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਲਗਭਗ ਅੱਠ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਗਰੀਬ ਆਦਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਘਰੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਈਸ਼ਰ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 1949 ਦੇ ਐਕਟ IX ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 488, ਧਾਰਾ (3), ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਸਿਕ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12.

ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥ ਹੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਂਭਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। , ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਉਸ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਘਰੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਉਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਘਰੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

7 ਜਾਂ 8 ਸਾਲ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਚੁੱਪ ਰਹੇ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਤੀ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾ ਰਹਿਣ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਬੜਾ ਫਿਰ ਵੀ ਜੇ ਜੱਟਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੱਖਰੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 488 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ। ਰੈਫਰ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਮਾਊਂਟ ਅਨਵਰ ਬੀ (1)।

ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਦਾ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦਾ ਘਰ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਜਬੀਅਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ। ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਵਿਆਹ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ, ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵੱਖਰੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 4 ਜੂਨ, 1957 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ ਐਨ ਸਾਂਘੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕਾਕਰੀਆ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ

ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ. ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ.-ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਈਸ਼ਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੋਮਾ ਡੇਵੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ 12 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ । ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਈਸ਼ਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 488 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 16 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਬੇਟੀਆਂ ਨੇ ਜਨਮ ਲਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਕਰੀਬ 7 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਘਰੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ। ਈਸ਼ਰ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਲਿਆ ਹੈ।

ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਿੱਚ, ਈਸ਼ਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਘਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

*

ਬਦਸਲੂਕੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਖੁਦ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਸੱਸ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਘਰੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੇ ਪਨਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਟਿਆਲਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 34. ਪਰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ , ਉਹ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਸਨੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ 12 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ

ਧਾਰਾ 488(3), ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਉਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਭੇਜੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ਼ਰ ਮਲਿਕ ਪੁੱਤਰ
ਬਨਾਮ ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ
ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੇ.

ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਅਹਿਮ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਪਤੀ ਨੇ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਾਰੇ।

ਧਾਰਾ 488(1), ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਧਨ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ ਉਸਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪਤੀ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਆਧਾਰ ਹਨ, ਅਜੇ ਵੀ ਉਸਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਆਰਡਰ ਕਰੇ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਪਤੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਾਲਕਣ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਕਾਰਣ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ

ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ

ਇਸ਼ਰ ਮਲਿਕ ਪੁੱਤਰ
ਬਨਾਮ ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ
ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੋ.

ਇੱਕ ਪਤਨੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਕੋਲ ਕਾਫੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸਾਂਭਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਕੰਮ ਹੀ, ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। , ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਮੁੱਖ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਕਾਫੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਤੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਘਰ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਭੋਜਨ, ਡਾਕਟਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਕੱਪੜੇ ਦੇ ਕੇ, ਪਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਘਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਪਿਆ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ - ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਾਜ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ, ਜਿੱਥੇ ਪਤਨੀ ਨਾ ਤਾਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਔਰਤ ਦਾ ਪਤੀ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਪਤਨੀ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏ ਬਿਨਾਂ ਚੁਣਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮੁੱਖ - ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ, ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਿਹੀ ਔਰਤ ਲਈ, ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ - ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ

ਐਸ.ਐਮ. ਬੋਲਾ ਰਾਣੀ ਚੈਟਰਜੀ ਬਨਾਮ ਭੂਪਾਲ ਚੰਦਰ ਚੈਟਰਜੀ (1), ਜੇਪੀ ਮੀਟਰ, ਜੇ., ਨੇ ਦੋਖਿਆ: -

ਇਸ਼ਰ ਮਲਿਕ ਪੁੱਤਰ
ਬਨਾਮ ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ
ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੇ.

ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਦਾ ਸਿਰਫ ਤੱਥ, ਧਾਰਾ 488, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋ ਸੀਡਿਊਰ ਕੋਡ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਅਜਿਹੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ' ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਵਿਆਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਨੂੰ-
ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਰੱਖ ਲੈ।"

"ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਪਤੀ ਨੇ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਾਲਕਣ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 488, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ।

ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਮਾਉਂਟ ਅਨਵਾਰਬੀ (2), ਹੇਮਓਨ। ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ:-

¹ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਧਾਰਾ 488, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਨਵਾਰਬੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਉਸਦੇ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਨਾ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਸਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਉਹ ਵੱਖਰੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

- (1) ਏਆਈਆਰ 1956 ਕੈਲ. 134
(2) ਏਆਈਆਰ 1953 ਰਜਿ. 133

ਇਸ਼ਰ ਮਲਿਕ ਪੁੱਤਰ
ਬਨਾਮ ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ
ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੇ.

ਧਾਰਾ 488, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਤੀ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਸਰੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਹੁਣ ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜਾਂ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ! ਅਧਿਕਾਰ. ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ , ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੇ ਸਮਾਜ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 488 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਪਤੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਪ੍ਰਤੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ "ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ" ਦਾ ਨਹੀਂ। ਇਕੋ ਇੱਕ ਇੱਛਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਉਪਬੰਧ, ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਭੋਜਨ, ਕੱਪੜੇ ਅਤੇ ਆਸਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਅਣਗਹਿਲੀ" ਅਤੇ "ਇਨਕਾਰ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। "ਇਨਕਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ "ਅਣਗਹਿਲੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਫਲਤਾ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੰਗ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਤੀ, ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਰਤੱਵ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ । ਇਹ "ਅਣਗਹਿਲੀ" ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। 'ਅਣਗਹਿਲੀ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਇਨਕਾਰ" ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਇਨਕਾਰ" ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੰਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, "ਅਣਗਹਿਲੀ" ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਚਰਣ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਦਰਾਮਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਣਗਹਿਲੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਭੁੱਲਣ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਏ

ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ "ਅਣਗਹਿਲੀ" ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ. ". ਇਸ ਲਈ, "ਅਣਗਹਿਲੀ" ਇੱਕ ਢੇਵੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਭੁੱਲ ਹੈ।

ਪਰ ਇੱਕ ਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਜੋ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਮੇਰਾ ਖਿਆਲ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਤੀ ਨੇ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲਕਣ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 488 ਅਧੀਨ ਗੁਜ਼ਾਰਾ-ਖਰਾਖਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਸ.ਐਮ. ਬਨਾਰਸੀ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਘੀਸੂਲਾਲ (1), ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਮਾਇਕੀ ਬਨਾਮ ਹੇਮਰਾਜ (2), ਸੈਨਾਪਤੀ ਮੁਦਲੀਆਰ ਬਨਾਮ ਦੇਵੀਵਾਨਈ ਅੰਮਾਲ (3); ਅਤੇ ਬੀ. ਰਾਜੇਸ਼ਵਰਿਆਮਾ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਮ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ (4)। ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਇਨੋ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 488(1) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰਭਜਨ ਕੌਰ (5) ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਪਤੀ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੈਨੂੰ Mst. ਜਸਮੇਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਬਚਨ ਸਿੰਘ (6) ਜਿਥੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਆਰਡਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਆਹ ਕਾਰਨ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1955 ਅਜਮੇਰ 8(2)
- (2) ਏਆਈਆਰ 1954 ਸਾਰੇ. 30
- (3) ਏਆਈਆਰ 1950 ਸੈਡ. 357
- (4) ਏਆਈਆਰ 1954 ਸੈਸੂਰ 31
- (5) 1955 PLR 24
- (6) ਸੀ.ਆਰ. 1956 ਦਾ ਆਰ. ਨੰਬਰ 1308

ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਈਸ਼ਰ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਐਮ * ਲੱਖ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਪਤੀ ਨੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ

ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਟੈਕ ਚੰਦ, ਜੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਹ ਖੁਦ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁੱਟਿਆ ਅਤੇ ਘਰੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਨੇ ਸਗੋਂ AW 2. ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ, ਅਤੇ AW 3 ਰਘੂ ਨਾਥ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ

ਨੂੰ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਘਰੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰਘੂ ਨਾਥ AW 3 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡ ਕੇ ਉਸ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪਿੰਡ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ, ਪਰ 'ਉਹ ਹੁਣ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਘਰੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਲੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਾਫੀ ਸਾਧਨਾਂ ਨਾਲ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਕੋ ਇਕ ਬਿੰਦੂ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਬਰਖਾਸਤਗੀ. ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ, ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਟਕ ਚੰਦ > ਜੇ ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਲੱਭਣ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਕੀ ਇਸ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ ਹਨ ਕਿ ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਦੀ ਉਸ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਘਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕ ਮੁਟਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਖਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਹ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਛੱਤ ਹੇਠ ਸ਼ਰਨ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੇ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ। ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਲਈ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਤਨੀ ਨੇ,

ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਘਰ ਵਿੱਚ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੁੱਟਮਾਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਇੱਕ ਪਤੀ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਭਚਾਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਤਨੀ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਪਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਪਤੀ ਦੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਥੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਇਸ਼ਰ ਮਲਿਕ ਪੁੱਤਰ
ਬਨਾਮ ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ
ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੇ.

ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਤੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। ਦੂਸਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਤੀ ਹੁਣ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ, ਉਸ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਿਆਂ ਵਧੀਕ ਮੈਜਿਸਟਰ ਜੱਜ ਸ. ਪਟਿਆਲਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਉਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਹਮਲੇ ਦੇ ਕਥਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। 3 ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ ਸੋਮਾ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 12. 1957, ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ।

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਗਰੇਵਰ ਜੇ.

ਸ਼ੰਕਰ ਪੁਰੀ ਦਾ ਬ੍ਰਹਮਾਨੰਦ ਪੁਰੀ ਚੇਲਾ - ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਟ

ਬਨਾਮ

ਕਿਸ਼ਨ ਪੁਰੀ ਦਾ ਨੇਕੀ ਪੁਰੀ ਚੇਲਾ, - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-

ਜਵਾਬਦੇਹ।

1956 ਦਾ ਰੈਗੂਲਰ ਸੈਕਿੰਡਟੇਪਲ ਨੰਬਰ 1065

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V)—ਸੈਕਸ਼ਨ 100—-ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ—ਜਦੋਂ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਸੈਕਸ਼ਨ 11—ਕਿਸੇ ਸਫਲ ਧਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ—ਕੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਹੈ — ਪਾਰਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਫੈਸਲਾ - ਕੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪੂਰਵ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ